



## Chaoufarou le grand serpent

« Un éclair jaillit de deux grands yeux enflammés, et le Grand Serpent apparut, la crinière en feu sur son cou recourbé. Une vapeur verte sortait de ses narines, et sa tête affreuse se balançait<sup>1</sup>. »

Bien des légendes amérindiennes font du Serpent à tête de cheval une divinité dont l'importance équivaut presque à celle de l'Oiseau-Tonnerre. Mais cette créature de la rivière Saint-Charles qui, selon un conte recueilli par Marius Barbeau, apparut au vieil Otsatout aux abords du village de Lorette, n'est que l'un des nombreux monstres qui peuplent l'imaginaire des riverains et – sait-on jamais ? – les rivières et les lacs du Québec et d'ailleurs. Déjà, dans ses récits de voyage, Champlain mentionnait la présence du Chaoufarou<sup>2</sup> dans le lac qui porte maintenant son nom; baptisé plus familièrement « Champ » par les Américains, cet être mystérieux fait encore l'objet d'un séminaire à chaque été. Le lac Saint-François et le lac Pohénégamook abriteraient aussi leur monstre.

### Deux obstacles à l'étude

Claude Gagnon, qui a signé le cinquième chapitre du livre de Michel Meurger, *Monstres des lacs du Québec, mythes et troublantes réalités* (Stanké, 1982), a choisi d'« essayer de tout prendre au sérieux jusqu'à preuve du contraire ». Mais il reconnaît que ces phénomènes ne sont pas faciles à étudier et qu'ils demandent un traitement délicat. Leur caractère sensationnel se prête en effet à des articles fulgurants qui aimeraient faire passer pour des preuves ce qui ne se présente souvent que comme des témoignages ou des indications partielles. C'est dans cet esprit que lui et son collègue considèrent par exemple avec beaucoup de suspicion la photo de « Champ » prise par Sandra Mansi et diffusée par *Time* et d'autres revues, dont *L'actualité*, il y a quelques années. Mais le dédain et l'agressivité manifestés par certains scientifiques devant des phénomènes apparemment farfelus ne lui semblent pas non plus de nature à favoriser une meilleure compréhension des choses.

### S'interroger sur l'apparition et non sur le monstre

---

<sup>1</sup> Marius Barbeau, « Le Grand Serpent de Lorette », *Le Soleil*, 10 mars 1945.

<sup>2</sup> Voir *Œuvres de Champlain*, Éditions du Jour, 1973, p. 338-339.

Pour Claude Gagnon, qui n'est ni zoologiste, ni écologiste, mais philosophe des sciences, le problème n'est pas tellement de savoir si ces monstres existent ou non, mais de comprendre, à partir des témoignages de ceux qui les ont vus, comment il se fait qu'ils apparaissent. -Son objet d'étude est donc l'apparition du monstre, et non le monstre lui-même. Comme ces phénomènes sont d'« une probabilité infime », dit-il, ils sont aussi d'« une falsifiabilité infinie ». La thèse de la fable ou de l'hallucination n'explique pourtant pas tout. Et, à force de retourner toute cette question, avec les témoignages qui se sont mis à affluer de diverses régions du Québec après la parution des *Monstres*, il en est venu à préciser ainsi le problème qui le préoccupe :

« Les animaux préhistoriques sont disparus de la surface de la Terre il y a 250 millions d'années. L'homme, lui, y est apparu il y a 1,4 millions d'années. Avant la fin du XVIII<sup>e</sup> siècle, la paléontologie n'existait pas; on croyait, par exemple, que les fossiles étaient des aberrations du règne minéral. Ma question est la suivante : comment se fait-il que des gens, sans pouvoir s'appuyer sur des souvenirs ancestraux, sur des légendes transmises de population en population (puisque aucun être humain n'a pu voir, connaître d'animaux préhistoriques), ont fait au cours des siècles des descriptions de monstres qui ont été vérifiées à posteriori par les paléontologues; comment expliquer l'existence de ces mythes confirmés à posteriori par la science ? »

Il pourrait bien s'agir, cependant, d'une question aussi complexe que celle de l'existence de ces créatures fantastiques...

Propos recueillis par Marc Chabot  
texte de Sylvie Chaput.

